

steller  
R. Vroonland

Leiden  
7 september 2023

Onderwerp  
Aanpassing tekst GR BSGR in verband met gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen.

### Samenvatting

Per 1 juli 2022 is de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) gewijzigd, daarmee is de positie bij besluitvorming en de controlerende rol van algemeen besturen van de deelnemers versterkt door hen meer inspraak te geven bij het treffen van gemeenschappelijke regelingen en bij het nemen van besluiten door de besturen daarvan. Gemeenschappelijke regelingen (GR'en) hebben tot 1 juli 2024 de tijd om de wijzigingen die in de wet zijn doorgevoerd te implementeren en de regelingen hieraan aan te passen.

De gewijzigde wet heeft ook gevolgen voor de tekst van de gemeenschappelijke regeling van de BSGR. Aan het algemeen bestuur van de BSGR is in juni 2022 daartoe een voorstel voorgelegd. Het algemeen bestuur heeft besluitvorming hierop aangehouden totdat bekend is hoe de deelnemers aan de BSGR de aanpassingen in de tekst van de gemeenschappelijke regeling van de BSGR willen laten verwerken.

Hiertoe heeft op ambtelijk niveau tussen de deelnemers onderling in het afgelopen jaar overleg plaatsgevonden. Dit is uitgemond in een gezamenlijk advies d.d. 22 juni 2023 dat is voorgelegd aan de BSGR.

Het advies is als bijlage aan dit voorstel toegevoegd.

Nb. In het voorstel vanuit de deelnemers is het eerder aan het algemeen bestuur van de BSGR in juni 2022 voorgelegde advies als uitgangspunt gehanteerd. In dit advies zal daar ook weer op worden aangesloten en worden ingegaan op de reactie die hierop vanuit de deelnemers is gegeven.

Ten slotte wordt een voorstel gedaan voor de aan te passen teksten in de GR van de BSGR.

Opgemerkt wordt dat in de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel voornamelijk werd gesproken over gemeenteraden. In dit voorstel wordt hiervoor, daar waar geen citaten worden gebruikt, het begrip algemeen besturen gehanteerd.

### Inhoudelijk

#### 1. Bepalingen omtrent wijziging, opheffing, toetreding, uittreding

Op grond van artikel 9 van de Wgr bestaat de verplichting al om bij een voor onbepaalde tijd ingestelde gemeenschappelijke regeling afspraken te maken over het regelen van de gevolgen van de uittreding. In de praktijk is gebleken dat toch veel problemen worden ervaren ten gevolge van de uittreding. Dat komt omdat in de regeling vaak wordt volstaan met de afspraak dat in geval van uittreding het (algemeen) bestuur van de GR de uittreedvoorwaarden vaststelt, zo ook in de huidige regeling van de BSGR. Om hier een einde aan te maken is artikel 9 van de Wgr aangescherpt met een bepaling over de reikwijdte van de afspraken die moeten worden gemaakt over het regelen van de gevolgen van de uittreding, zodat niet langer volstaan kan worden met een vaststelling door het (algemeen) bestuur. Toegevoegd is dat in ieder geval afspraken moeten worden gemaakt over de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon, waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen.

Het vorenstaande is al eerder door het Algemeen bestuur van de BSGR onderkend. In de vergadering van 25 juni 2020 heeft het bestuur een besluit genomen waarin nader is geduid wat een eventueel uittredende deelnemer verschuldigd is bij uittreding.

De omvang van de uittredingskosten voor een uittredende partij wordt gebaseerd op de procentuele bijdrage van de uittredende partij aan de begroting (na de laatste begrotingswijziging over dat jaar) van het jaar voorafgaand aan het uittreden van die partij.

Waarbij rekening wordt gehouden:

- met het aandeel van de uittredende partij in de algemene reserve en eventueel een (deels) ten behoeve van de uittredende partij gevormde bestemmingsreserve; en rekening zal worden gehouden:
- met een eventuele overname van personeel van de BSGR door de uittredende partij.

Daarbij is besloten om de uittredingskosten vast te stellen op (over een periode van vier jaar) totaal 325% (100, 100, 75 en 50%) van de procentuele bijdrage van de uittredende partij aan de begroting van de BSGR van het jaar voorafgaand aan het uittreden van die partij (d.w.z. de begroting na de laatste begrotingswijziging over dat jaar) .

Daarnaast komen ook de incidentele uittredingskosten van zowel de deelnemer zelf als ook de BSGR en de achterblijvende deelnemers volledig voor rekening van de uittredende partij.

Duidelijk was dat dit eerder door het algemeen bestuur vastgestelde percentage boven het gemiddelde ligt in vergelijking met enige andere belastingsamenwerkingsverbanden.

Op basis daarvan wordt nu dan ook voorgesteld om het percentage van 325% aan te passen naar totaal 250% (als volgt afbouwend over een periode van vier jaar 100, 75, 50 en 25%)

Voor de volledigheid dit bedrag zal wel binnen een bepaalde periode moeten worden voldaan; in de huidige tekst van de GR staat binnen zes maanden (artikel 38, lid 6)

#### **Vanuit de deelnemers wordt het volgende opgemerkt:**

Over het voorstel heeft het AB van BSGR een besluit genomen maar daarmee heeft het nog geen instemming van de algemeen besturen van de deelnemers. De wijziging moet nog worden verwerkt in de GR zelf. Omdat de deelnemers hierover overeenstemming hebben bereikt, stellen we voor de afgesproken afbouwregeling die optelt tot 250% op te nemen in de GR. Artikel 9 van de Wgr is aangescherpt met de bepaling over de reikwijdte van de afspraken die moeten worden gemaakt over het regelen van de gevolgen van uittreding. Daarom is toegevoegd dat in ieder geval afspraken moeten worden gemaakt over de gevolgen voor het vermogen van de rechtspersoon waarbij moet worden gedacht aan afspraken over personeel, contracten, huisvesting en investeringen (aldus de Memorie van Toelichting). Deze onderwerpen zijn genoemd omdat het denkbaar is dat de uittredende partij voor huisvesting van de GR zorgde of dat specifiek personeel is aangenomen of investeringen zijn gedaan voor deze deelnemer. Bij de BSGR is dat niet aan de orde en wordt de vergoeding verondersteld toereikend te zijn om de organisatie binnen de termijn van vier jaar aan te passen aan de nieuwe situatie met een deelnemer minder.

Voor de volledigheid: het terughalen van een heffing is geen 'beperkte uittreding'. Op basis van artikel 6 van de GR kunnen deelnemers de bevoegdheid tot heffing en invordering van andere belastingen dan bedoeld in artikel 5 overdragen aan het samenwerkingsverband. Deelnemers kunnen de bevoegdheid weer terug willen halen. Dan hoeft de GR niet gewijzigd te worden aan het terugnemen zitten echter wel mogelijk financiële consequenties voor de BSGR. Die consequenties worden dan geregeld via de DVO. Gezien de zeer beperkte financiële impact van deze heffingen op de totale begroting van de BSGR zou het buiten proportioneel zijn om hier een apart GR artikel voor op te nemen.

In het geval van volledige opheffing van de GR volstaat de uittreedregeling niet en blijft een liquidatieplan noodzakelijk. Nu voorziet artikel 40 van de huidige regeling daarin. Dit artikel kan dan (evt. in aangepaste vorm ) in stand blijven.

### **Reactie BSGR:**

Vanuit de deelnemers kan op ambtelijk niveau worden ingestemd met de eerder ook aan het algemeen bestuur van de BSGR voorgestelde uitkoopregeling voor een deelnemer aan de BSGR die het samenwerkingsverband wil verlaten. Dat wil zeggen dat deze bepaling in de tekst van de GR, in artikel 38 zal moeten worden opgenomen. Ambtelijk kan vanuit de deelnemers worden ingestemd met een afkoopsom die totaal 250% bedraagt van de procentuele bijdrage van de uittredende partij aan de begroting van de BSGR van het jaar voorafgaand aan het uittreden van die partij (d.w.z. de begroting na de laatste begrotingswijziging over dat jaar).

In de eerder aan het bestuur voorgelegde tekst worden naast de aanpassing naar het percentage van 250% ook nog twee andere zaken toegevoegd:

- Ten opzichte van de eerdere tekst wordt verder aangegeven dat een deelnemer die uittreedt in principe geen geld toe krijgt!
- De huidige periode waarbinnen een uittredende partij de uittreedvergoeding moet betalen bedraagt 6 maanden na uittreden. Gelet op de huidige omvang van de vergoeding is dit niet realistisch en wordt voorgesteld dat de volledige vergoeding binnen vier jaar na uittreding is voldaan.

Nb opgemerkt wordt nog dat ook bij de BSGR sprake kan zijn van investeringen die worden of zijn gedaan voor een specifieke deelnemer, te denken valt hierbij bijvoorbeeld aan een grootschalige door te voeren aanpassing in het geautomatiseerde systeem specifiek voor één deelnemer (aanpassing van de waterschapsheffingen).

Voor wat betreft het terughalen van een heffing op basis van artikel 6 van de GR heeft het bestuur in november 2022 besloten om in een voorkomend geval in gezamenlijkheid binnen het algemeen bestuur van de BSGR een besluit te nemen over het eventueel van toepassing zijn van een afkoopsom en de hoogte daarvan.

Voor wat betreft de heffingen genoemd in artikel 5. De uitvoering van deze heffingen is- voor zover een deelnemer deze heffingen ook oplegt- verplicht overgedragen aan de BSGR en deze kunnen dus niet zonder meer worden teruggenomen, tenzij een deelnemer deze heffingen niet meer uitvoert.

In de tekst van de GR wordt artikel 38 als volgt gewijzigd:

### **Artikel 38 Uittreding**

1. *Een deelnemer kan uittreden uit de regeling. De deelnemer die uit de regeling wenst uit te treden maakt, na verkregen toestemming van zijn vertegenwoordigend orgaan, zijn voornemen tot uittreding bij aangetekend schrijven kenbaar aan het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband en aan de algemeen besturen van overige deelnemers.*
2. *Gedurende vijf jaren na de datum van toetreding tot de regeling is het niet mogelijk om uit de regeling te treden.*
3. *Voor uittreding wordt een opzegtermijn van ten minste één jaar in acht genomen.*
4. *Uittreding vindt plaats per 1 januari van het kalenderjaar.*
5. *Na ontvangst van het in lid 1 vermelde schrijven wordt aan de deelnemer een voorlopige inschatting gegeven welk bedrag zij als 'uittreedfee' verschuldigd is aan het samenwerkingsverband. De 'uittreedfee' bestaat uit twee componenten, te weten:*

*\* een bedrag aan incidentele kosten die door het samenwerkingsverband en/of de achterblijvende deelnemers worden gemaakt ten behoeve van de overdracht van de belasting- en WOZ-administratie aan de uittredende deelnemer en*

*\* een afkoopsom bestemd om de overige financiële gevolgen van het uittreden van de deelnemer voor de achterblijvende deelnemers te compenseren.*

6. *De in lid 5 genoemd afkoopsom bedraagt 250% van de bijdrage van de uittredende deelnemer die deze deelnemer volgens de begroting (na de laatste begrotingswijziging over dat jaar) van het samenwerkingsverband voorafgaand aan het jaar van uittreden uit het samenwerkingsverband verschuldigd was aan het samenwerkingsverband, daarop worden in mindering gebracht:*
- o het aandeel van de uittredende partij in de algemene reserve en eventueel een (deels) ten behoeve van de uittredende partij gevormde bestemmingsreserve;*
  - en*
  - o de personele kosten van personeel dat door de uittredende partij van het samenwerkingsverband wordt overgenomen.*

*De afkoopsom kan nooit minder dan nul euro bedragen.*

7. *Na vaststelling van de jaarrekening over het jaar voorafgaand aan het jaar van uittreding wordt de hoogte van de 'uittreedfee' definitief bepaald en aan de uitgetreden deelnemer door het algemeen bestuur schriftelijk kenbaar gemaakt.*
8. *De uittredende deelnemer voldoet de incidentele kosten zodra deze bij hem in rekening worden gebracht. De volledige afkoopsom moet uiterlijk binnen een termijn van vier jaar na uittreding zijn voldaan. Daarbij dient in het 1<sup>e</sup> jaar na uittreding door de uittredende deelnemer 100% van de bijdrage die de uittredende deelnemer conform de begroting vóór het jaar van uittreden (na de laatste begrotingswijziging) aan het samenwerkingsverband verschuldigd was te worden voldaan en in de jaren daarop respectievelijk 75%, 50% en 25%.*

## **2. Zienswijze op voorgenomen besluiten**

Vanaf 1 juli 2022 moet uit de tekst van de GR blijken op welke voorgenomen besluiten de algemeen besturen van de deelnemers een zienswijze kunnen geven (aanvulling op het huidige artikel 10 Wgr). Er mag ook geregeld worden dat de algemeen besturen in geen enkel geval een zienswijze in kunnen dienen.

Momenteel is in artikel 31 van de GR geregeld dat de algemeen besturen hun zienswijzen kenbaar kunnen maken op de vast te stellen begroting van de BSGR en op die begrotingswijzigingen die een wijziging in de bijdrage van de deelnemers tot gevolg hebben.

Daarnaast is in artikel 37 –indirect via de dagelijks besturen van de deelnemers - geregeld dat de algemeen besturen van de deelnemers een zienswijze aan het bestuur van de BSGR kenbaar kunnen maken over het toetreden van een potentiële nieuwe deelnemer.

Voorgesteld werd al om de algemeen besturen van de deelnemers rechtstreeks hun zienswijze te laten geven ten aanzien van de mogelijke toetreding van een potentiële nieuwe deelnemer.

Dit dient dan te worden toegevoegd aan artikel 37 van de tekst van de GR.

**Vanuit de deelnemers is verzocht** om, naast de nu in de tekst van de GR van de BSGR opgenomen mogelijkheden van het indienen van zienswijzen door de algemeen besturen van de deelnemers

de volgende onderwerpen toe te voegen waarover de algemeen besturen van de deelnemers zienswijzen op mogen indienen:

1. Voorgenomen toetreding of uittreding van een (nieuwe) deelnemer.
2. Strategische investeringen.
3. Voorgenomen opheffing, fusie of overname.
4. Wijzigingen in de voorwaarden van uittreding.
5. Aanpassing van het dienstverleningsniveau.

Nb. Deze dienen dan ook in de tekst van de GR te worden vastgelegd!

### **Reactie BSGR:**

Ad1.

Alhoewel zowel bij het toetreden van een nieuwe deelnemer als bij het uittreden van een deelnemer de tekst van de GR moet worden aangepast en ten behoeve daarvan de algemeen besturen vooraf hierop hun zienswijze kenbaar kunnen maken, was al vanuit de BSGR aan het bestuur voorgesteld om met betrekking tot een potentiële nieuwe deelnemer de algemeen besturen van de deelnemers hierop rechtstreeks hun zienswijze te laten geven. Toegevoegd wordt nu om in de tekst van de GR vast te leggen dat ook bij het voornemen van een bestaande deelnemer om uit te treden de algemeen besturen hun zienswijzen kunnen geven.

Vraag is wat het beoogde effect is om ook voor deze situatie een verplichte ronde aan zienswijze langs de deelnemers op te nemen. Bij toetreding van een nieuwe deelnemer dienen alle bestaande deelnemers hiermee in te stemmen. Bij uittreding van een deelnemer is geen instemming vereist van één van de achterblijvende deelnemers.

Een zienswijze op een (voorgenomen) uittreding is gericht aan het algemeen bestuur van de BSGR en niet aan de deelnemer die heeft aangegeven uit te willen treden. Daarnaast wordt de financiële vertaling van een uittreding al geregeld in de aangepaste uittredingsbepaling die in de tekst van de GR wordt vastgelegd en wordt verder voorgesteld om in het 1e lid van dat artikel toe te voegen dat de uittredende deelnemer ook de algemeen besturen van de overige deelnemers over zijn voornemen informeert.

Vanuit die optiek bezien is een verplichte ronde langs de algemeen besturen van de deelnemers om zienswijzen te vragen over het (voornemen van) uittreden slechts een administratieve verplichting, die, gelet op het voornemen van een uittredende deelnemer, in de richting van het algemeen bestuur van de BSGR geen meerwaarde heeft.

Ad 2.

Eventuele strategische investeringen worden vooraf financieel vertaald in de begroting of, indien deze in de loop van een begrotingsjaar alsnog moeten worden doorgevoerd, in een tussentijdse begrotingswijziging waarbij aan de deelnemers alsdan om extra budget zal worden verzocht. In beide gevallen hebben de algemeen besturen van de deelnemers al een rechtstreeks recht om zienswijzen in te brengen. Het hiervoor nog afzonderlijk opvoeren van zienswijzen lijkt dan ook dubbel op.

Ad 3.

Aangezien de stap van opheffen, fuseren of overname een dusdanige impact heeft op de belangen van de deelnemers is het niet meer dan logisch om in dit geval vooraf de zienswijze van de algemeen besturen van de deelnemers te vragen. Omdat in geval van fusie of overname de tekst van de GR dient te worden aangepast en er aldus al een recht op zienswijzen bestaat behoeft dit niet nog afzonderlijk te worden geregeld. Voor wat betreft het opheffen van de GR, dit kan niet anders dan met verkregen toestemming van de algemeen besturen van de deelnemers (zie artikel 39, lid 3 van de GR).

Ad 4.

Zie onder ad 3. Ook bij een wijziging in de voorwaarden van uittreding dient de tekst van de GR te worden aangepast, waarbij in dit geval belangen van financiële aard een rol spelen voor de

deelnemers. Ook in deze situatie zal vooraf om de zienswijze van de algemeen besturen van de deelnemers worden gevraagd en is het derhalve niet noodzakelijk om hiervoor nog een afzonderlijke bepaling op te nemen.

Ad 5.

Het niveau van de dienstverlening dat de BSGR aan haar deelnemers levert, is onderwerp van de tussen de BSGR en de dagelijks besturen van de deelnemers afgesloten dienstverlenings-overeenkomst. De vraag is in hoeverre het vooraf vragen van een zienswijze op een wijziging van het niveau van de dienstverlening aan de algemeen besturen van de deelnemers zich verhoudt in relatie tot de DVO die is overeengekomen tussen de BSGR en de dagelijks besturen van de deelnemers. Het onderwerp 'niveau van dienstverlening' bij een GR, opgericht door dagelijks besturen, moet feitelijk een aandachtspunt zijn tussen de algemeen besturen en dagelijks besturen van de deelnemers aan deze GR. Daarna kan dit onderwerp dan door de vertegenwoordigers vanuit de dagelijks besturen van de deelnemers besproken worden in het algemeen bestuur van de BSGR. Door rechtstreeks vanuit de BSGR zienswijzen te gaan vragen aan de algemeen besturen van de deelnemers over het niveau van dienstverlening wordt de rol van de dagelijks besturen in deze miskend.

Opgemerkt wordt dat niet bekend is dat bij andere GR'en waaraan deelnemers van de BSGR ook deelnemen een gelijksoortige bepaling is of wordt opgenomen.

Voorgesteld wordt om een algemene bepaling op te nemen in de tekst van de GR waarbij het algemeen bestuur, op basis van meerderheid van stemmen, kan besluiten om een bepaald onderwerp voor zienswijze voor te leggen aan de algemeen besturen van de deelnemers.

**Na artikel 40 wordt, in het hoofdstuk 'overige bepalingen' artikel 40a ingevoegd**

*Overige zienswijzen*

- 1. Ieder lid van het algemeen bestuur kan een onderwerp dat speelt, gaat of kan gaan spelen binnen het samenwerkingsverband voordragen om aan de algemeen besturen van de deelnemers voor te leggen om hierop hun zienswijzen te vragen.*
- 2. Indien ten minste drie kwart van de leden van het algemeen bestuur instemt om het voorgedragen onderwerp voor zienswijzen voor te leggen aan de algemeen besturen van de deelnemers, dan wordt dit via de griffies van de deelnemers voorgelegd aan de algemeen besturen van de deelnemers*
- 3. Indien van de algemeen besturen van de deelnemers niet binnen twaalf weken nadat het verzoek ter kennis is gebracht aan de griffies van de deelnemers geen reactie is ontvangen, wordt verondersteld dat het algemeen bestuur van de betreffende deelnemer geen zienswijze wenst uit te brengen met betrekking tot het aangedragen onderwerp.*

**3. Betrekken van burgers/Burgerparticipatie**

De Wgr geeft de mogelijkheid om burgers (ingezetenen van de deelnemers en andere belanghebbenden) te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van het beleid van de GR ( is toegevoegd als zevende lid aan artikel 10 Wgr). Dan zal in de tekst van een GR moeten worden opgenomen of burgers betrokken worden en zo ja, op welke wijze en bij welke beslissingen. De BSGR is een uitvoeringsorganisatie, die bij de uitvoering van de aan haar opgedragen taken voor het overgrote deel de wettelijke regels volgt die landelijk zijn voorgeschreven.

Beleidsvrijheid is zeer beperkt. Bezien vanuit die optiek bestaat er binnen de uitvoering van de taken van de BSGR weinig ruimte om hierbij burgers te betrekken.

**Vanuit de deelnemers wordt het navolgende tekst voorstel gedaan** om in de tekst van de GR van de BSGR op te nemen:

“Voor burgerparticipatie kunnen inwoners van de deelnemende gemeenten en het hoogheemraadschap gebruik maken van de bestaande mogelijkheden binnen de gemeenten of het beheersgebied van het hoogheemraadschap waarin zij woonachtig zijn. Op grond van deze regeling wordt door de BSGR geen beleid voorbereid, vastgesteld of geëvalueerd. De regeling laat niet de ruimte om burgers op grond van artikel 10 lid 7 WGR bij de uitvoering van de taken van de BSGR te betrekken.”

**Reactie BSGR:**

Op grond van artikel 10, lid 7 van de Wgr moet er een bepaling in de tekst van een GR worden opgenomen, ook als er geen gelegenheid wordt gegeven voor burgerparticipatie.

“Een regeling als bedoeld in het tweede lid houdt bepalingen in omtrent de wijze waarop ingezetenen van de deelnemende gemeenten en belanghebbenden bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid op grond van deze regeling betrokken worden.”

Dat geldt dus voor alle GR'en waarbij de deelnemers zijn aangesloten. Ook in de tekst van de gemeenschappelijk regeling Hecht, waarbij het gros van de gemeentelijke deelnemers (negen) aan de BSGR bij zijn aangesloten, is een vergelijkbare bepaling in hun tekst opgenomen:

‘Voor inspraak van ingezetenen en belanghebbenden over de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid van één van de bestuursorganen van het openbaar lichaam kunnen ingezetenen en belanghebbenden gebruik maken van de bestaande mogelijkheden volgens de regelingen van de gemeente waarin zij woonachtig/gevestigd zijn.’

Voorgesteld wordt om, in afwijking van het ambtelijk tekstvoorstel vanuit de deelnemers, voor de BSGR in de tekst van de GR een tekstueel vergelijkbare bepaling op te nemen, zodat de tekst die hiervoor wordt gehanteerd voor de verschillende GR'en enigszins in lijn ligt.

**Na artikel 40b wordt, in het hoofdstuk ‘overige bepalingen’ artikel 40c ingevoegd**

*Betrekken ingezetenen en belanghebbenden*

*Voor inspraak van ingezetenen en belanghebbenden over de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid van één van de bestuursorganen van het samenwerkingsverband kunnen ingezetenen en belanghebbenden gebruik maken van de bestaande mogelijkheden volgens de regelingen van de deelnemer waarin zij woonachtig/gevestigd zijn.*

#### 4. Evaluatie

Iedere GR moet een bepaling bevatten over de evaluatie van de regeling. In de Memorie van Toelichting wordt aangegeven dat :

De meerwaarde van een evaluatie is dat periodiek wordt stilgestaan bij het functioneren van de gemeenschappelijke regeling. Daarnaast kan een evaluatiemoment een ijkpunt in de samenwerking zijn. Met zo'n moment kan rekening gehouden worden bij bijvoorbeeld meerjarige investeringen. Daardoor kan een natuurlijk en mogelijk (financieel) gunstig moment van uittreden ontstaan als bij omvangrijke investeringen of overeenkomsten rekening wordt gehouden met de evaluatietermijn.

Het wordt een verplichting om in de tekst van de GR een artikel op te nemen over evaluatie van een gemeenschappelijke regeling. Deze bepaling kan ook inhouden dat er geen evaluatie wordt gehouden.

Wordt wel geëvalueerd dan zullen de bepalingen gaan over wat wordt geëvalueerd, hoe vaak en op welke wijze (nieuw artikel 11a Wgr).

Voorgesteld wordt om in de tekst van de GR van de BSGR een bepaling op te nemen waarbij:

- de BSGR eens in de vier jaar wordt geëvalueerd;
- door een afvaardiging van bestuursleden uit de algemeen besturen van de deelnemers;
- waarbij het functioneren van de BSGR wordt beoordeeld op basis van het door de deelnemers, bij het aangaan van de gemeenschappelijke regeling, beoogde effect met de toetreding tot de BSGR.

#### **Vanuit de deelnemers wordt aangegeven:**

Voor de BSGR is het bovenstaande mogelijk te zwaar, maar is een tussenvorm wellicht meer geschikt: een evaluatie indien wenselijk. Daarom wordt voorgesteld om in de GR een bepaling op te nemen met het volgende tekstvoorstel:

*Het algemeen bestuur kan besluiten het functioneren van de regeling te evalueren. Voorafgaand aan de uitvoering van de evaluatie worden het doel, de reikwijdte en de wijze van evaluatie door het algemeen bestuur bepaald, daarbij worden de deelnemers gehoord.*

De BSGR is een uitvoerende organisatie met weinig beleid, wat ertoe kan leiden dat het bestuurlijk oordeel is dat evaluatie niet of minder frequent nodig is. Bij het uitvoeren van een evaluatie beoordelen de deelnemers het functioneren van de BSGR op de beoogde effecten met toetreding tot de BSGR. Dit laatste moeten we operationaliseren waarbij we de drie K's als leidraad kunnen nemen (kosten, kwaliteit en kwetsbaarheid).

Het voorstel voor de vraagstelling is hierbij:

- wat is het beeld van de BSGR bij de algemeen besturen op hoofdlijnen?
- Welke doelen zijn gepland/behaald?
- Welke prestaties zijn gepland/geleverd?
- Wat is het oordeel over rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid?
- Welke conclusies en aanbevelingen heeft de evaluatiecommissie aan de BSGR en de deelnemers?

#### **Reactie BSGR:**

In artikel 11a van de Wgr is dwingend voorgeschreven:

Een regeling houdt bepalingen in omtrent de evaluatie van de regeling.

Het voorstel zoals dat ambtelijk vanuit de deelnemers is voorgelegd is hierin een goede voorzet. Deze tekst dient evenwel op een tweetal punten nog iets nader te worden gepreciseerd zodat daarover zowel naar de deelnemers als naar de BSGR duidelijkheid over bestaat.

1. Aangegeven wordt dat indien er een evaluatie wordt gehouden de deelnemers worden gehoord. Vraag is dan wie er binnen de organisatie van de deelnemers worden gehoord. Gelet op het feit dat met de doorgevoerde wetswijziging een versterking van de grip van de leden van de algemeen besturen van de deelnemers op een GR is beoogd, is het logisch om dit neer te leggen bij dat bestuursorgaan en dient het horen te geschieden voorafgaand aan de vraagstelling 'wat moet er worden geëvalueerd?'



2. Ter voorkoming van het risico dat een reactie op een uitvraag eindeloos boven de markt blijft hangen, immers de uitvraag wordt alsdan bij alle algemeen besturen van de deelnemers neergelegd en pas als van alle besturen een reactie is ontvangen kan er gedefinieerd worden wat er wordt beoogd met de evaluatie, wordt voorgesteld om hieraan een maximale reactie termijn te koppelen. Ten aanzien van die reactietermijn wordt aansluiting gezocht bij de ook verder in de Wgr neergelegde reactie termijn van twaalf weken die wordt gehanteerd voor de zienswijze op de begroting.

**Na artikel 40a wordt, in het hoofdstuk ‘overige bepalingen’ artikel 40b ingevoegd**

*Evaluatie*

1. *Het algemeen bestuur kan besluiten het functioneren van de regeling te evalueren. Voorafgaand aan de uitvoering van de evaluatie worden het doel, de reikwijdte en de wijze van evaluatie door het algemeen bestuur bepaald, daarbij worden de algemeen besturen van de deelnemers vooraf gehoord.*
2. *Indien van een algemeen bestuur van een deelnemer binnen twaalf weken nadat zij zijn verzocht om input te leveren voor een uit te voeren evaluatie zoals bedoeld in het eerste lid van hen geen reactie is ontvangen, wordt verondersteld dat zij geen input leveren voor de door het algemeen bestuur uit te voeren evaluatie.*

## **5. Actieve informatieplicht**

De Wgr kent op dit moment in artikel 17 het recht van een raadslid of raadsleden om vragen te stellen aan het bestuur van de regeling en de verplichting om de gevraagde informatie te verstrekken. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen het algemeen, het dagelijks bestuur en de voorzitter. Er is derhalve een passieve informatieplicht van het hele bestuur van een regeling. In de gewijzigde wet wordt daar een actieve informatieplicht aan toegevoegd, dat wil zeggen de verantwoordelijkheid om actief relevante informatie te verstrekken voor het hele bestuur van een regeling. Er wordt daarmee geen nieuwe informatie-relatie gecreëerd, maar een reeds bestaande uitgebreid. In de GR moet worden vastgelegd op welke wijze aan de actieve informatieplicht vorm wordt gegeven.

Dit zou kunnen bijdragen bij het opstellen van zienswijzen en het bespreken van de inbreng van de eigen vertegenwoordiger van de deelnemer in de GR.

De dagelijks besturen van de deelnemers worden in het Algemeen bestuur van de BSGR vertegenwoordigd door de ‘afgevaardigde’ die namens het dagelijks bestuur van de deelnemer zitting heeft in het Algemeen bestuur van de BSGR. Hij/zij dient zijn dagelijks bestuur te informeren met betrekking tot zaken binnen de BSGR die aan de uitoefening van de taken van het algemeen bestuur van de deelnemer raken. Vanuit die optiek gezien is primair het dagelijks bestuur van de deelnemer het aanspreekpunt om de leden van hun algemeen bestuur te informeren over voor hen van belang zijnde zaken met betrekking tot de aan de BSGR overgedragen taken.

Om de algemeen besturen van de deelnemers daarbij beter te faciliteren wordt voorgesteld om in de tekst van de GR van de BSGR een artikel op te nemen waarin de concepttekst van de notulen van de vergaderingen van het Algemeen bestuur van de BSGR gelijktijdig met verzending aan de leden van het Algemeen bestuur van de BSGR ook aan de griffies van de algemeen besturen van de deelnemers wordt aangeboden.

**Vanuit de deelnemers wordt het navolgende ten aanzien van actieve informatieplicht aangegeven:**

Na afloop van de vergaderingen van het algemeen bestuur van de BSGR wordt gelijktijdig met het verzenden aan de leden van het algemeen bestuur van de BSGR, aan de griffies van de algemeen besturen van de deelnemers een zgn. Raadsinformatiebrief aangeboden. Deze brief benoemt de besproken agendapunten met een korte duiding wat de belangrijkste punten zijn en wat de formaliteiten.

Daarnaast zal de BSGR pro-actief een informatiebijeenkomst organiseren als er ontwikkelingen zijn die voor de algemeen besturen van de deelnemers van belang zijn. Hierbij valt te denken aan (incidenteel optredende) onderwerpen die genoemd zijn in de paragraaf over de zienswijze . Voor het overige is het aan de collegeleden van de deelnemers om hun eigen besturen actief te informeren wanneer er aanleiding voor is. Hierover hoeft niets in de tekst van de nieuwe GR te worden opgenomen.

**Reactie BSGR:**

De in de vergaderingen van het algemeen bestuur van de BSGR besproken onderwerpen worden vooraf kenbaar gemaakt via de agenda en de daarbij behorende stukken. Deze stukken zijn via de website van de BSGR voor een ieder openbaar toegankelijk. In de agenda wordt een onderscheid gemaakt in stukken die ter besluitvorming worden voorgelegd, met een verdeling naar stukken ter bespreking en zogenaamde hamerstukken, en ingekomen brieven ed.. Het na een vergadering van het algemeen bestuur van de BSGR toesturen van een raadsinformatiebrief aan de algemeen besturen van de deelnemers komt grotendeels neer op het herhalen van de inhoud van de agenda. Om inhoud te geven aan een pro-actieve informatieplicht wordt het zinvoller geacht om juist voorafgaand aan de bestuursvergaderingen de algemeen besturen van de deelnemers te informeren welke onderwerpen er op de komende bestuursvergadering worden behandeld. Om te voorkomen dat de dagelijks besturen alsdan op een informatie achterstand komen, wordt voorgesteld om deze stukken dan ook rechtstreeks aan hen te doen toekomen.

Voor wat betreft het organiseren van informatiebijeenkomsten voor leden van de algemeen besturen van de deelnemers wordt voorgesteld om het initiatief hiertoe te laten nemen op basis van een besluit van een gekwalificeerde meerderheid van de leden van het algemeen bestuur van de BSGR.

Ten behoeve daarvan dient in de tekst van de GR een bepaling te worden opgenomen.

**In artikel 12 wordt lid 1 aangepast, daarnaast wordt aan artikel 12 een nieuw lid 2 toegevoegd en worden de bestaande leden 2 tot en met 4 omgenummerd naar 3 tot en met 5.**

- 1. Het algemeen bestuur geeft aan de colleges gevraagd dan wel ongevraagd alle inlichtingen die voor een juiste beoordeling van het door het algemeen bestuur gevoerde en te voeren beleid nodig zijn. Gelijktijdig met het publiceren van de agenda en de stukken van de vergaderingen van het algemeen bestuur van het samenwerkingsverband worden deze stukken ook toegezonden aan colleges en de griffies van de deelnemers.*
- 2. Op verzoek van tenminste de helft van de leden van het algemeen bestuur kan het samenwerkingsverband een informatiebijeenkomst organiseren ten behoeve van de leden van de algemeen besturen van de deelnemers inzake ontwikkelingen die gaan of kunnen gaan spelen binnen het samenwerkingsverband.*

## 6. Veranderingen in begrotingscyclus

Per 1 juli 2022 is de datum die van toepassing was bij het toesturen van de kadernota en de jaarrekening van de gemeenschappelijke regelingen aan de besturen van de deelnemers in de tekst van de Wgr aangepast; dat was 15 april, dat is 30 april geworden. Datzelfde geldt voor de uiterste datum waarop de begroting aan gedeputeerde staten van de provincie moet worden aangeboden (in plaats van 15 juli is dat nu 15 september).

Daarnaast is ook de termijn waarin de algemeen besturen van deelnemers hun zienswijzen met betrekking tot deze documenten kenbaar moeten hebben gemaakt aan de gemeenschappelijke regeling aangepast; dat was acht weken, nu twaalf weken.

Aangezien er in deze sprake is van wettelijk vastgelegde termijnen hanteert de BSGR deze met ingang van 2023 en was de planning van de bestuursvergaderingen voor 2023 hierop al aangepast.

De van toepassing zijnde data moeten nog wel worden aangepast in de tekst van de GR (artikel 31) van de BSGR omdat daarin nog de oude data worden genoemd.

Als gevolg daarvan worden in **artikel 31 de leden 1, 2, 3 en 7 als volgt aangepast:**

1. *Het dagelijks bestuur van het samenwerkingsverband zendt vóór 30 april van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers.*
2. *Het algemeen bestuur stelt jaarlijks voorafgaande aan het jaar waarvoor deze geldt met ten minste drie vierde meerderheid van stemmen de begroting vast.*
3. *Het dagelijks bestuur zendt de ontwerpbegroting twaalf weken voordat zij aan het algemeen bestuur ter vaststelling wordt aangeboden toe aan de vertegenwoordigende organen van de deelnemers. De ontwerpbegroting wordt gelijktijdig toegezonden aan de leden van het algemeen bestuur.*
7. *Het dagelijks bestuur zendt de begroting binnen twee weken na vaststelling door het algemeen bestuur aan gedeputeerde staten, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar voorafgaande aan dat waarvoor de begroting dient.*

## 7. Adviescommissie samengesteld uit leden van gemeenteraden en verenigde vergadering van de deelnemers

Dit onderwerp is niet aangekaart in het advies dat in juni 2022 aan het bestuur is voorgelegd, omdat deze bevoegdheid van de algemeen besturen van deelnemers rechtstreeks uit de wet voortvloeit en hiervoor de tekst van de GR van de BSGR geen aanpassing behoeft.

### **Vanuit de deelnemers wordt hierover het volgende opgemerkt**

Op voorstel van de raden van de deelnemers gezamenlijk stelt het algemeen bestuur van een openbaar lichaam een gemeenschappelijke adviescommissie in die het algemeen bestuur van advies kan voorzien, de besluitvorming van de raden van de deelnemende gemeenten met betrekking tot de regeling kan voorbereiden of de raden van advies kan voorzien. Ingevolge de Wgr is dit nu al van toepassing en hoeft hierover niets in de tekst van de GR zelf te worden opgenomen.

### **Reactie BSGR:**

Vanuit de BSGR wordt dit advies opgevolgd.

## 8. Verwerken aanpassing van toepassing zijnde archiefverordening voor BSGR

Van de gelegenheid tot aanpassing van de tekst van de GR wordt tevens gebruik gemaakt om artikel 41 van de GR aan te passen.

Door de archiefinspecteur, de archivaris van Erfgoed Leiden e.o., is in zijn verslag van 10 januari 2023 aan het dagelijks bestuur geadviseerd om door het bestuur van de BSGR een eigen archiefverordening te laten vaststellen. Gelet op het feit dat nu in de tekst van de GR nadrukkelijk wordt verwezen naar de Verordening Archief- en Informatiebeheer Leiden 2015 dient een aanpassing dienaangaande dan ook via wijziging van de tekst van de GR plaats te vinden.

**Voorgesteld om lid 2 van artikel 41 als volgt te redigeren:**

*Op de archiefbescheiden is van toepassing de Archiefverordening Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland*

Geadviseerd wordt om daarbij geen jaartal te benoemen. Momenteel wordt de vigerende Archiefwet uit 1995 herzien. Beoogd wordt om de gewijzigde wetgeving ingaande 2024 inwerking te laten treden, maar onduidelijk is nog of die inwerkingtredingsdatum feitelijk ook zal worden gehaald.

De tekst van de archiefverordening GR BSR zal uiterlijk in de vergadering van 11 april 2024 aan het algemeen bestuur worden voorgelegd, zodat deze verordening in ieder geval van kracht is op het moment dat de gewijzigde tekst van de GR wordt gepubliceerd.

### **Bestuurlijke procedure aanpassing tekst GR BSGR**

Vanaf 1 juli 2022 hebben algemeen besturen van deelnemers de mogelijkheid om bij het treffen of wijzigen van een gemeenschappelijke regeling vooraf een zienswijze te geven op het ontwerp daarvan. Het recht een zienswijze in te mogen dienen vloeit rechtstreeks voort uit artikel 1, lid 5 van de Wgr en is van toepassing op alle vormen waarin een GR zich kan voordoen. Dat is dus ook van toepassing op de tekst van de gemeenschappelijke regeling van de BSGR.

Zoals gebruikelijk zal het algemeen bestuur van de BSGR de dagelijks besturen van de deelnemers op de hoogte moeten brengen van een eventuele voorgenomen tekstuele wijziging van de GR. Daarna zullen de dagelijks besturen van de deelnemers de voorgenomen wijziging van de regeling waaraan zij deelnemen aan hun algemeen besturen moeten voorleggen. De algemeen besturen van de deelnemers kunnen tot 8 weken na ontvangst daarvan een zienswijze indienen bij het dagelijks bestuur van de deelnemer. Heeft het algemeen bestuur van de deelnemer geen behoefte aan het indienen van een zienswijze, dan laat hij dat zo snel mogelijk weten aan het dagelijks bestuur. Het voordeel hiervan is dat, alvorens een wijziging ter besluitvorming aan alle deelnemers wordt voorgelegd, op voorhand duidelijk is of alle algemeen besturen met de voorgenomen wijziging instemmen. Mocht dat niet het geval zijn, dan kan een voorgenomen wijziging van de tekst altijd nog worden aangepast alvorens deze formeel ter instemming aan de algemeen besturen van de deelnemers wordt aangeboden.

Dat wil zeggen dat nadat het bestuur van de BSGR met de voorgelegde aanpassing heeft ingestemd er na de zienswijze ronde nog een definitief besluit door het algemeen bestuur moet worden genomen op de voorgestelde wijziging van de tekst van de GR.

### Bijlagen:

- brief hoogheemraadschap van Rijnland van 22 juni 2023 inzake wijziging gemeenschappelijke regeling BSGR wegens wetswijziging, gezamenlijke ambtelijke reactie deelnemers;
- Was wordt lijst aanpassingen tekst GR.

---

## Advies

Het Algemeen bestuur wordt gevraagd:

- Kennis te nemen van het advies 'Aanpassing tekst GR BSGR 2023 in verband met wijziging Wet gemeenschappelijke regeling', en hiermee in te stemmen;
- Samenvattend wordt geadviseerd:
  - In de tekst van de GR van de BSGR de navolgende bepalingen op te nemen c.q. aan te passen:
    - Artikel 12, lid 1, tekstueel aanvullen en nieuw lid 2 invoegen onder gelijktijdige vernummering van de leden 2 tot en met 4 in 3 tot en met 5;
    - Artikel 31, de leden 1,2 3 en 7 aan te passen;
    - Artikel 38 te wijzigen;
    - Na artikel 40 de artikelen 40a, 40b en 40c in te voegen;
    - Artikel 41 lid 2 te wijzigen;
  - Geen afzonderlijke bepaling op te nemen in de GR van de BSGR om een adviescommissie, samengesteld uit leden van gemeenteraden en verenigde vergadering van de deelnemers, in te stellen, omdat deze bevoegdheid al rechtstreeks uit de wet voortvloeit;
- De (voorgenomen) aanpassingen in de tekst van de GR van de BSGR voor zienswijzen voor te leggen aan de algemeen besturen van de deelnemers.

---

## Besluit

Besloten conform advies	Ja
De voorzitter	
De secretaris	